

UAB „IGNITIS RENEWABLES PROJEKTAI 3“ VĖJO ELEKTRINIŲ PARKO ĮRENGIMO IR
EKSPLOATACIJOS KLAIPĖDOS RAJONO SAVIVALDYBĖJE VĖŽAIČIŲ IR ENDRIEJAVO
SENIŪNIJOSE POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS VIEŠO SVARSTYMO

PROTOKOLAS

2024-03-21

Viešas visuomenės supažindinimo su ataskaita susirinkimas įvyko hibridiniu būdu 2024 m. kovo 21 d. 18:00 val. Žadeikių kaimo bibliotekoje (adresu: Jono Lankučio viešoji biblioteka Žadeikių filialas, Liepos g. 8, Žadeikių k., Klaipėdos r.) ir internetinės vaizdo transliacijos būdu panaudojus šią nuorodą: <https://bit.ly/4byI60r>

Viešame susirinkime tiek gyvai, tiek nuotoliniu būdu dalyvavo PAV dokumentų rengėjo (VŠĮ „Pajūrio tyrimų ir planavimo institutas“) atstovai, planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus (UAB „Ignitis renewables projektai 3“) atstovai, Vėžaičių seniūnijos seniūnas, gyventojai ir nuotoliniu būdu prisijungę dalyviai. Viso susirinkime dalyvavo 46 (33 salėje, 13 internetu) dalyviai. Prie protokolo pridedamas užsiregistravusių dalyvių sąrašas, bei dalyvavusių nuotoliniu būdu – ekrano kopija.

Iki viešo susirinkimo pradžios el. paštu buvo gauti 2 tiesioginiai elektroniniai laiškai su pastabomis: Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos Vėžaičių seniūnijos raštas 2024-03-14 rašto Nr. V4-56 ir suinteresuoto visuomenės atstovo 2024-03-20 d. el. laiškas.

Susirinkimo eiga:

UAB „Ignitis renewables“ aplinkosaugos ir leidimų projektų vadovė Monika Sakalauskaitė pradėjo viešą PAV ataskaitos pristatymą, supažindino susirinkusiuosius su šio vakaro tikslu – UAB „Ignitis renewables projektai 3“ planuojamos ūkinės veiklos – iki 35 vėjo elektrinių parko įrengimo ir eksploatacijos Klaipėdos rajono savivaldybėje Vėžaičių ir Endriejavo seniūnijose poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymu visuomenei. Pristatė renginio dalyvius: UAB „Ignitis renewables“, kurios dukterinė įmonė yra UAB „Ignitis renewables projektai 3“ komandą, bei pakvietė PTPI direktorę Rositą Milerienę pristatyti PAV ataskaitos rengėjų komandą.

PTPI, Rosita Milerienė pristatė PAV ataskaitos rengėjų komandą, sukauptą patirtį šioje srityje, jau atliktus PAV.

UAB „Ignitis renewables“, aplinkosaugos ir leidimų projektų vadovė Monika Sakalauskaitė supažindino susirinkusiuosius, kad ši vakarą pristatoma PAV ataskaita yra tik pradinis etapas, siekiant sužinoti ar ši veikla/šis projektas, kuriuo siekiama įgyvendinti klimato kaitos, bei Lietuvos strateginius tikslus, šioje vietoje yra galima.

UAB „Ignitis renewables“, projekto vadovė Erika Skinderytė pristatė planuojamos ūkinės veiklos organizatorių – UAB „Ignitis renewables projektai 3“, įmonę vystančią atsinaujinančios energijos išteklių projektus trijose Baltijos šalyse ir Lenkijoje, pristatė įmonės viziją, tikslus, priemones tiems tikslams pasiekti. Pristatymo metu buvo pateikta informacija, kodėl šis vėjo parkas planuojamas pasirinktoje teritorijoje, tam įtaką turi šios vietovės tinkamumas (planuojamo parko teritorijos nepatekimas į LR kariuomenės apribojimų zoną). Pabrėžė, kad PAV nėra projektavimas, tai tik galimybės šioje vietoje statyti VE parką svarstymas.

PTPI, Rosita Milerienė pristatė susirinkimo darbotvarkę:

1. VE parko projekto pristatymas.
2. PAV ataskaitos ir vertinimo rezultatų pristatymas.
3. Ekonominė projekto nauda savivaldybei ir bendruomenėms.
4. Susirinkimo dalyvių diskusija, klausimai-atsakymai.

PTPI atstovė Rosita Milerienė susirinkusiuosius informavo, kad susirinkimas vyksta hibridiniu būdu, t. y. ne tik šioje salėje, bet ir yra vykdoma vaizdo transliacija internetu, susirinkimas yra įrašomas. Visi, dar neužsiregistravę, dalyviai buvo pakviesti užsiregistruoti dalyvių registracijos sąraše. Susirinkimo pradžioje buvo išrinkta susirinkimo pirmininkė – Rosita Milerienė (PAV dokumentų rengėjo atstovė) ir susirinkimo sekretorė – Jurgita Suzdaleva (PAV dokumentų rengėjo atstovė). Prieštaraujančių nebuvo.

Dalyviai buvo informuoti, kad visi suinteresuotų asmenų pasiūlymai registruojami – tiek gauti iki pristatymo, tiek pateikti jo metu. Jie bus apsvarstyti ir į juos bus atsakyta raštu. Pateiktų pasiūlymų įvertinimas kartu su šio pristatymo protokolu bus įtrauktas į poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos priedą. Pageidaujantys gauti raštišką atsakymą į pateiktą pasiūlymą turi nurodyti savo elektroninio pašto ar pašto adresą, kuriuo gaus atsakymą. Dalyvių buvo paprašyta pasibaigus projekto ir PAV ataskaitos pristatymams užduoti klausimus, diskutuoti. Vadovaujantis PAV įstatymu ir PAV tvarkos aprašu, diskusijos metu visų kalbančių bei užduodančių klausimus ar asmenų teikiančių pasiūlymus, paprašyta prisistatyti vardu, pavarde. Informavo, kad vadovaujantis Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo tvarkos aprašu ir jame numatyta tvarka per 5 darbo dienas po viešo susirinkimo bus parašytas protokolas, kuris bus įkeltas į VšĮ „Pajūrio tyrimų ir planavimo institutas“ tinklalapį, adresu: <https://corpi.lt/index.php/klaipedosrve-pav/>.

PTPI, Rosita Milerienė pristatė parengtą PAV ataskaitą. Informavo, kad planuojama ūkinė veikla patenka į PAV įstatymo 1 priede išvardintas planuojamos ūkinės veiklos, kurios poveikis aplinkai privalo būti vertinamas, rūšių sąrašą. Remiantis PAV įstatymo 1 priedo 3.10.2 punktu – vėjo elektrinių statybai sausumoje, kai planuojama statyti 7 ar daugiau vėjo elektrinių – turi būti atliekamas pilnas PAV. Pristatė PAV procesą.

Buvo pristatytos PAV ataskaitoje išanalizuotos 35-ios VE išdėstymo analizuojamoje teritorijoje galimybės Klaipėdos r. sav. (Vėžaičių sen. 27 VE; Endriejavo sen. 8 VE vietos), atsižvelgiant į esamą gyvenamą aplinką, saugomas ir „Natura 2000“ teritorijas, kultūros vertybes, biologinę įvairovę, pristatyti PAV proceso dalyviai (poveikio aplinkai vertinimo subjektai, atsakingoji institucija priimsianti sprendimą, visuomenė).

PAV ataskaitos pristatymo metu buvo aptarta PŪV teritorija, VE vietų parinkimo analizė, VE parko galingumas, parke planuojamų statyti VE galimi modeliai, jų techniniai-fiziniai parametrai, PAV ataskaitoje analizuojamos keturios VE parko vystymo alternatyvos (vertinti keturi variantai su skirtingais vėjo elektrinių techniniais parametrais (A, B, C, D)). Dalyviai buvo supažindinti su VE parko įrengimo ir veiklos technologiniu procesu, PŪV atitikimu galiojantiems teritorijų planavimo dokumentams (Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos bendrajam planui, LR atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymui). Buvo pateikta informacija, kad pagal naujausius, su „Proveržio paketu“ įsigaliojusius LR AIE įstatymo ir su juo susijusių teisės aktų reikalavimus, reglamentuojančius vėjo elektrinių statybą, teritorijų planavimo dokumentas vėjo elektrinių parko įrengimui nebėra būtinas: vėjo elektrinės gali būti planuojamos ir kitose, teritorijų planavimu nenumatytose vietose – svarbu, kad būtų išlaikomi, AIE įstatyme reikalaujami atstumai, gaunami sklypų ir gyvenamųjų namų savininkų sutikimai ir kiti reikalavimai.

Informavo, apie LR AIEĮ 49 str. 9 punktu reglamentuojamą atstumą iki gyvenamųjų pastatų 4 x stiebo aukštis (vertintas VE stiebo aukštis – 135/166/180 m), t. y. 540/664/720 m.

Pristatė PAV ataskaitoje įvertintus aplinkos komponentus, kuriems vertintas galimas poveikis aplinkai (vanduo, aplinkos oras ir klimatas, žemė (jos paviršius ir gelmės), dirvožemis, kraštovaizdis, biologinė įvairovė (saugomos ir „Natura 2000“ teritorijos; paukščiai ir šikšnosparniai), nekilnojamos kultūros vertybės, visuomenės sveikata, materialinių vertybių pokyčius ir atliktą rizikos vertinimą). Pateikė informaciją apie teritorijoje atliktus tiriamuosius darbus, ekspertinį vertimą, aptarė naudotas vertinimo metodikas, bei pagal atliktų tyrimų duomenis, numatytas tinkamas priemones numatomam poveikiui sumažinti.

VšĮ PTPI, Aušra Kungienė pristatė pagrindinius poveikio visuomenės sveikatai veiksnius: triukšmą ir šešėliavimą – kurie gali būti prognozuojami modeliuojant ir informavo, kad triukšmui įvertinti yra vadovaujama Lietuvos higienos norma HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“. Paaškino, kad VE yra stacionarus triukšmo šaltinis veikiantis visą parą, todėl jai yra taikomos griežčiausios ribinės vertės – nakties ribinis dydis 45 dBA. Pristatė triukšmo ir šešėliavimo ribines vertes bei prognozuojamus poveikius, numatomas poveikio mažinimo priemones. Detaliai išaiškino Žadeikių kaimo gyventojų aplinkos situaciją atstumo nuo planuojamų VE atžvilgiu, informavo, kad į poveikio zoną nepatenka nei viena gyvenamoji sodyba, apskaičiuoti triukšmo lygiai gyvenamoje aplinkoje neviršija HN 33:2011 reglamentuojamų didžiausių leidžiamų triukšmo ribinių dydžių. Pristatė šešėliavimą įtakojančius veiksnius.

VšĮ PTPI, Viačeslav Jurkin pristatė, kad šešėliavimo poveikio vertinimui Lietuvoje sukurtų ir patvirtintų metodikų ar higienos normų nėra, todėl šešėliavimo poveikis vertinamas pagal Vokietijos normatyvus, skaičiuojant blogiausią šešėliavimo scenarijų, kai apskaičiuojama astronominė maksimaliai galima šešėliavimo trukmė - 8 val./metus. Pristatė pirminio atlikto šešėlių mirgėjimo poveikio modeliavimo rezultatus, nustatytas šešėliavimo zonas kiekvienai iš alternatyvų, šešėlių mirgėjimo trukmės viršijimą pagal Vokietijos normatyvus. Informavo, kad siekiant užtikrinti, jog nustatyta ribinė 8 val./metus šešėlių mirgėjimo trukmė gyvenamosios, visuomeninės, nenustatytos paskirties pastatų aplinkoje ir suplanuotose gyvenamosios paskirties teritorijose nebūtų viršijama, į VE, kurios įtakoja šešėliavimo trukmės viršijimą, bus įdiegiamos šešėliavimo mažinimo priemonės „Shadow Shut-down“. Paaškino šio mechanizmo veikimo principą, šešėliavimo mažinimo kompiuterinės programos integravimą į VE kontrolės sistemą, kai šviesos sensorių pagalba matuojamas saulės šviesos intensyvumas ir kritimo kampas. Informavo, kad pagal D alternatyvą (didžiausią techninių parametru alternatyvą) – 29 VE bus taikomos šešėliavimo mažinimo priemonės.

VšĮ PTPI, Aušra Kungienė pristatė likusius poveikio visuomenės sveikatai veiksnius: infragarą, kuris yra skleidžiamas, kai VE parkas veikia, informavo kad Lietuvoje žemo dažnio garsus ir infragarso ribinius lygius apibrėžia Lietuvos higienos norma HN 30:2009 „Infragarsas ir žemo dažnio garsai: ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose“, papasakojo apie metų trukmės infragarso tyrimus, kurie buvo atlikti Suomijoje. Tyrimų metu poveikis šalia gyvenantiems žmonėms nenustatytas. Pateikė informaciją, kad pastačius VE parką bus atliekami infragarso matavimai, nustačius viršijimus, toks VE parkas negalėtų veikti arba turėtų būti imtasi priemonių poveikiui sumažinti.

Pristatė elektromagnetinę spinduliuotę (toliau – EML), EML VE atveju susidaro aukštai gondoloje, yra labai mažas, todėl poveikis nenumatomas. Didėjant atstumui nuo VE, EML mažėja. PAV ataskaitoje šie veiksniai yra įvertinti pagal mokslinius straipsnius bei analogiškuose veikiančiuose parkuose surinktus duomenis.

VšĮ PTPI atstovas Julius Morkūnas. Pateikė detalesnę informaciją apie teritorijoje 2023 m. atliktus paukščių ir šikšnosparnių stebėjimus, pasidalino savo asmenine patirtimi šioje srityje. Pasidžiaugė, kad buvo atlikti išsamiausi paukščių ir šikšnosparnių tyrimai Lietuvoje vertinant galimus poveikius paukščiams ir šikšnosparniams. Pristatė, kad iš viso paukščių lauko tyrimuose dalyvavo 14 ekspertų/tyrėjų, kurie paukščius stebėjo beveik 1300 valandų. Pirmą kartą Lietuvoje šikšnosparniams tirti buvo panaudota tiek daug įrangos: 18 vienos nakties mini šikšnosparnių ultragarso detektorių, 4 nešiojami ir 4 stacionarūs detektoriai. 6 ekspertai/tyrėjai surinko virš 3000 valandų tyrimo medžiagos. Skirtingais sezonais per tyrimų laikotarpį nuo pavasario iki rudens buvo užfiksuota 121 rūšis paukščių ir 13 rūšių šikšnosparnių. Trumpai papasakojo apie galimo VE poveikio paukščiams ir šikšnosparniams įvertinimą, pagal atliktų tyrimų duomenis vystytojas atsisakė 5 VE įrengimo, atliko 5 VE vietų koregavimą, papasakojo apie numatytas papildomas priemones numatomam neigiamam poveikiui sumažinti.

VšĮ PTPI, Rosita Milerienė pristatė poveikio dirvožemiui ir žemės gelmėms vertinimą. Teritorijoje kurioje planuojamas VE parkas, dalis VE vietų patenka į eksploatuojamo naftos telkinio teritoriją, tačiau VE veikla ir naftos gavybos veikla puikiai tarpusavyje suderinama ir abi šios veiklos gali būti vykdomos drauge. Informavo apie poveikio kraštovaizdžiui vertinimą, kaip ir kuo remiantis jis yra atliekamas.

Papasakojo, kad Lietuvoje pagal Nacionalinį kraštovaizdžio tvarkymo planą (toliau – NKTP) yra išskirti 27 ypač saugomo šalies vizualinio estetinio potencialo arealai ir vietovės, kuriose būtina taikyti griežčiausius vizualinės apsaugos reikalavimus, įskaitant draudimą statyti pavienes vėjo jėgaines ir pramoninius vėjo jėgainių parkus. Taip pat informavo, kad AIEĮ, aiškiai reglamentuoja koks poveikis kraštovaizdžiui yra laikomas reikšmingu – PŪV atveju, apskaičiuotas reikšmingo poveikio vietos kraštovaizdžio vertybėms atstumas sudaro 1,8 km. Informavo, kad analizuojamai teritorijai artimiausias kraštovaizdžio panoramų apžvalgos taškas vertingiausiuose kraštovaizdžio arealuose yra Minijos upės slėnio kraštovaizdis nutolęs virš 14 km, todėl PŪV poveikis kraštovaizdžiui laikomas nereikšmingu.

Pristatė poveikio kultūros vertybėms, bei rizikos vertinimą, PAV ataskaitoje išnagrinėtą galimą avarių ir ekstremaliųjų situacijų eksploatuojant VE parką poveikį, pasiūlytus sprendimus kaip šio poveikio išvengti. Informavo, kad rizikos vertinimui aktualūs iki ~265,2 m/302,4 m/321 m/336,0 m atstumu esantys pastatai ir statiniai, pagal skirtingas alternatyvas, patenkantys į galimą VE bokštų griūties zoną, taip pat pabrėžė, kad į šią zoną gyvenamieji ar kitos paskirties pastatai nepatenka.

Informavo apie PAV ataskaitoje atliktą alternatyvų analizę, pristatė PŪV naudą gyventojams ir bendruomenėms (mokamus pelno, nekilnojamojo turto, žemės mokesčius); investicijas į regioninių kelių ir tinklų infrastruktūrą; mokamą paramą gyventojams; darbo vietų skatinimą; mokamą gamybos įmoką bendruomenėms; prisidėjimą prie Lietuvos energetinės nepriklausomybės).

UAB „Ignitis renewables“ bendruomenių vadybininkė Emilija Musteikytė pristatė tiesioginės UAB „Ignitis renewables“ paramos bendruomenėms pavyzdžius, paramos modelį. Trumpai supažindino su gamybos įmokos istorija, pateikė pavyzdžių. Informavo, kad paramą gali gauti paramos gavėjo statusą turintys juridiniai asmenys, veikiantys šalia UAB „Ignitis renewables“ parkų. Pateikė detalią informaciją apie AIEĮ nustatyta tvarka gamintojo mokamą gamybos įmoką, kuri bus mokama visą VE parko eksploatacijos laikotarpį. Susirinkusiuosius informavo, kad UAB „Ignitis renewables“ teikia pagalbą bendruomeninėms organizacijoms projektų rengimo procesuose, padeda įsisavinti lėšas teikiant projektus.

VŠĮ PTPI, Rosita Milerienė baigiant PAV ataskaitos pristatymą, informavo apie PAV ataskaitos viešinimo metu iki susirinkimo pradžios gautus visuomenės klausimus/pasiūlymus/pastabas PAV ataskaitai, trumpai į juos atsakė, taip pat informavo, kad į jas išsamiai bus atsakyta raštu, klausimai ir atsakymai bus pridėti prie PAV ataskaitos, su jais visi norintys galės susipažinti.

Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos Vėžaičių seniūnijos rašte pateikti klausimai:

1. Planuojama ūkinė veikla neatitinka šiuo metu Klaipėdos rajono savivaldybėje galiojančių teritorijų planavimo dokumentų. Vadovaujantis 2011-02-24 Klaipėdos rajono savivaldybės Tarybos sprendimu Nr. T11-106 „Dėl nepritarimo planuojamos ūkinės veiklos galimybėms“, savivaldybės Taryba nusprendė nepritarti planuojamos ūkinės veiklos galimybėms Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijoje – vėjo jėgainių plėtojimui iki nebus priimti valstybės institucijų teisės aktai, reglamentuojantys vėjo jėgainių statybą bei parengtas alternatyvios energijos šaltinių - vėjo jėgainių (pavienių, grupių, parkų) plėtros Klaipėdos rajone specialusis planas.

VŠĮ PTPI, R. Milerienė atsakydama į šį klausimą informavo, kad Tarybos sprendimas, kuriuo draudžiama PŪV buvo priimtas 2011 metais, nuo to laiko jau yra pasikeitę daug teisės aktų. Vadovaujantis LR AIEĮ – specialusis planas/teritorijų planavimo dokumentas vėjo elektrinių parko įrengimui nebėra būtinas, nebereikia keisti žemės paskirties. Informavo, kad nėra nei vieno teisės akto draudžiančio atlikti PAV, kol specialusis planas nėra patvirtintas. Dar kartą pabrėžė vystymo galimybę įsivertinti ar ši veikla šioje vietoje yra galima, VE parkas – ateities planai.

2. Vadovaujantis 2024-03-13 Klaipėdos rajono Mero potvarkiu MV-302 yra priimtas sprendimas skelbti gyventojų apklausą dėl vėjo jėgainių statybos Vėžaičių ir Endriejavo seniūnijose. Apklausą numatyta vykdyti 2024-04-08 – 2024-04-14 dienomis. Vadovaujantis LR planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 2 str. 8 d. 2 p. būtina atsižvelgti į suinteresuotos visuomenės poziciją, todėl prašome nepritarti PAV ataskaitai, kol nebus suformuota suinteresuotos visuomenės pozicija.

UAB „Ignitis renewables“ ryšių su visuomene projektų vadovė Ilma Cikanaitė papasakojo apie Klaipėdos r. sav. atliktą reprezentatyvią Vėžaičių ir Endriejavo seniūnijų gyventojų apklausą, kurią atliko KOG rinkodaros ir komunikacijos mokslų institutas. 2023 metų spalio-lapkričio mėnesiais gyvų susitikimų metu buvo apklausti 250 vyresnių nei 16 metų amžiaus gyventojai. Pasidalino ir pasidžiaugė šios apklausos duomenų informacija, kad 81 proc. šių seniūnijų Klaipėdos rajono gyventojų palankiai vertina atsinaujinančios energetikos plėtrą Lietuvoje.

3. PAV Ataskaitoje nenagrinėjama vėjo elektrinių ekonominė įtaka, gretima esančių žemės sklypų vertei. Siekiant apsaugoti asmenų turtą, prašome atlikti vertinimą, kaip planuojama ūkinė veikla įtakos greta esančių teritorijų vertės pasikeitimą.

VšĮ PTPI, R. Milerienė informavo, kad ar daryti tokį tyrimą tarsimės su vystytoju, vystytojas priims sprendimą ar toks tyrimas bus daromas. Pasidalino trumpa informacija apie situaciją jau veikiančių VE parkų, tokių kaip Anykščių VE parkas, gretimybėse. Taip pat. Informavo, apie spaudoje rastą informaciją, kad Lietuvoje 2019 m UAB korporacija „Matininkai“ atliko žemės sklypų kainų analizę ir atliktos analizės rezultatai leidžia teigti, kad gyvenamose vietovėse, kur pastatyti VE elektrinių parkai, žemės ūkio paskirties žemė brango.

4. Ataskaitoje menkai nagrinėjamas galimas suminis vėjo jėgainių parko veikimo poveikis aplinkai, nors vertinama informaciją apie suminį analogiškos veiklos poveikį 5 km. atstumu nuo planuojamų vėjo jėgainių (Ataskaitos 1.5.1 pav. PŪV gretimybėje esami VE parkai (5 km spinduliu) bei atliekamas Suminio poveikio kraštovaizdžiui įvertinimas. Suminio poveikio kraštovaizdžiui įvertinimas (3.5.6.4.) teigia, kad nagrinėjama teritorija patenka į intensyvaus, tausojančio – intensyvaus naudojimo kraštovaizdžio pobūdį. Dėl planuojamos ūkinės veiklos atsirasiančios raiškios technogeninės vertikalios dominantės neišvengiamai sumažins esamo kraštovaizdžio natūralumą, kuris taps labiau urbanizuotas. Taip pat, būtina paminėti, kad ataskaitos rengėjai teigia, jog nagrinėjamos teritorijos gretimybėje jau yra eksploatuojama 1 VE (3.5.6.2 pav.), kuri kokybiškai jau yra pakeitusi vietos kraštovaizdžio vizualinę struktūrą. Atkreiptinas dėmesys, kad įrengta vėjo jėgainė šiuo metu nėra eksploatuojama.

VšĮ PTPI, R. Milerienė informavo, kad suminis poveikis visais galimais komponentais PAV ataskaitoje yra įvertintas.

5. Suminio keliamo triukšmo sklaidos rezultatai (3.8.2.3 lentelė) teigia, kad pagal modeliavimo rezultatus prognozuojamas suminis VE sukeliamas triukšmo lygis ties gyvenamosios ir nenustatytos paskirties pastatų aplinka bei suplanuota teritorija A alternatyvos atveju gali siekti 31,2–42,2 dBA, B alternatyvos atveju – 31,1–42,2 dBA, C alternatyvos atveju – 31,0–42,2 dBA, D alternatyvos atveju – 31,0–42,2 dBA ir, kad prognozuojamas suminis sukeliamas triukšmo rodiklis PŪV A, B, C, D alternatyvų atveju ties gyvenamosios ir nenustatytos paskirties pastatų aplinka bei suplanuota teritorija neviršija HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ nustatytų didžiausių leidžiamų triukšmo ribinių dydžių, tačiau vadovaujantis HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ IV skyriaus 8 p. Nepastovus triukšmas gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje vertinamas pagal ekvivalentinį garso slėgio lygį ir maksimalų garso slėgio lygį, o pastovus – pagal ekvivalentinį garso slėgio lygį arba pagal L_{dvn}, L_{dienos}, L_{vakaro} ir L_{nakties} triukšmo rodiklius. Nagrinėjamais atvejais triukšmo rodikliai ties gyvenamųjų pastatų (namų) gyvenamosios patalpos, visuomeninės paskirties pastatų miegamieji kambariai, stacionarinių asmens sveikatos priežiūros įstaigų palatos viršija 35 dBA ekvivalentinį garso slėgio lygį nakties metu.

Taip pat, atkreiptinas dėmesys, kad PAV ataskaitoje VE sukeliamas triukšmo lygis nebuvo vertintas pagal galimas skirtingas meteorologines oro sąlygas - vėjas, lietus, rūkas, sniegas, ledėjimas.

Suminis planuojamos transformatorinės pastotės ir VE triukšmas (3.8.2.4 lentelė) taip pat viršija 35

dBA ekvivalentinį garso slėgio lygį nakties metu.

VšĮ PTPI, R. Milerienė atsakydama į užduotą klausimą kodėl taikoma ne 35 dBA vertė, kuri galioja miegamuosiuose kambariuose, pastato viduje, informavo, kad 45 dBA taikomi aplinkoje 40 metrų atstumu nuo gyvenamosios aplinkos, taip reglamentuojama teisės aktais, taip ir yra įvertinta PAV ataskaitoje.

VšĮ PTPI, A. Kungienė informavo, kad PŪV triukšmo lygis vertinamas vadovaujantis HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ kuri ir nurodo pagal kokią ribinę vertę PŪV vertinimas turi būti vertinamas. Informavo kokios ribinės vertės yra taikomos PŪV ir kokios taikomos NVSC laboratorijai, kada jie matuoja triukšmą gyvenamojoje patalpoje, uždarius langus.

VšĮ PTPI, V. Jurkin papildė atsakymą informuodamas, kad PAV ataskaitoje nevertinamas triukšmas patalpoje, PAV ataskaitoje yra modeliuojamas aplinkos triukšmas. Triukšmas patalpoje nėra modeliuojamas, jis gali būti tik matuojamas ir matavimų metu yra nustatoma, ar viršijimai yra, ar ne.

VšĮ PTPI, R. Milerienė padėkojo už pastabą ir atsakydama į užduotą klausimą apie triukšmo pokyčius priklausomai nuo meteorologinių sąlygų, informavo, kad įvertinus skirtingas meteorologines sąlygas, PAV ataskaita bus papildyta. Informavo, kad suminis VE ir TP triukšmas PAV ataskaitoje yra įvertintas.

6. Atliktoje PAV ataskaitoje infragaras nenagrinėjamas, atliekamas tik mokslinis aptarimas, kurio išvadose teigiama apie galimą neigiamą poveikį žmonių sveikatai.

VšĮ PTPI, R. Milerienė atsakydama į užduotą klausimą informavo, kad infragarso matavimai pastačius parką yra privalomi ir jie bus atliekami. VE parkas gaus leidimą veikti tik tada kai NVSC laboratorija atliks matavimus ir kai nebus viršijamos HN nustatytos vertės.

Atsakydama į užduotą klausimą dėl šešėliavimo priemonių ir veikimo kontrolės, kas kontroliuoja kad ši priemonė veiktų, informavo, kad kontrolės reguliavimui yra naudojama SCADA sistema.

Vėžaičių seniūnas klausė ar yra taikoma valstybinė kontrolė?

VšĮ PTPI, R. Milerienė atsakydama į užduotą klausimą informavo, kad jei šis parkas gaus PAV sprendimą, jame bus įrašytos jam taikomos veikimo sąlygos, kurių atitikimą, esant poreikiui, NVSC galės patikrinti.

VšĮ PTPI, R. Milerienė informavo apie naujai gautas pastabas iš suinteresuoto visuomenės atstovo, dėl keleto VE planuojamų statyti prie Veiviržo ichtiologinio, Veiviržo kraštovaizdžio, Ablingos geomorfologinio draustinio. Prašymą peržvelgti numatomą projektą ir atsižvelgti į Lietuvos gamtos išsaugojimą.

VšĮ PTPI, A. Balčiūnas atsakydamas į užduotą klausimą informavo, kad visas PAV procesas paremtas tuo, kad būtų užtikrintas gamtos ir socialinės erdvės išsaugojimas. Informavo, kad PŪV neplanuojama laiške išvardintose saugomose teritorijose, pateikė detalesnę informaciją apie taikomą kompleksinį vertinimą kraštovaizdžio draustiniams. Pateikė pavyzdį, pagrindžiantį, kad PŪV galimas poveikis vietos kraštovaizdžiui, vadovaujantis LR atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo 49 straipsnio 18 punktu, kurio remiantis apskaičiuojamas reikšmingo poveikio vietos kraštovaizdžio vertybėms atstumas (1,8 km), bus nereikšmingas, bei pabrėžė, kad reikšmingas neigiamas poveikis šių teritorijų saugomoms vertybėms nenumatomas.

VšĮ PTPI, R. Milerienė informavo apie paskutinius pristatymo metu gautus klausimus iš visuomenės ir, kad į juos bus atsakyta asmeniškai (laiške pateiktas konkretaus sklypo kadastrinis numeris ir užduoti konkretūs, aktualūs su sklypu susiję klausimai).

Prieš prasidedant klausimų atsakymų sesijai, pristatė tolimesnes PAV procedūras, informavo kad susirinkimo protokolas bus parengtas per 5 d. d., susipažinti su juo bus galima VŠĮ „Pajūrio tyrimų ir planavimo institutas“ tinklalapyje, adresu: <https://corpi.lt/index.php/klaipedosrve-pav/>

Informavo, kad bus atliekamas visuomenės pasiūlymų įvertinimas, PAV ataskaitos tikslinimas pagal argumentuotus visuomenės pasiūlymus. Detaliau pristatė kokios tolimesnės procedūros laukia (Ataskaitos teikimas ir derinimas su subjektais, Ataskaitos teikimas AAA). Supažindino su klausimų uždavimo tvarka, paragino prisistatyti vardu ir pavarde prieš užduodant klausimą ir dar kartą pabrėžė, kad renginys yra protokoluojamas.

Susirinkimo dalyvių diskusija, klausimai-atsakymai.

Visuomenės atstovė klausė, ar planuojama sausinti teritoriją, kur bus statomos VE?

VŠĮ PTPI, R. Milerienė informavo, kad sausinimas nebus atliekamas. PŪV numatoma teritorijoje, kurioje yra įrengta melioracijos sistema. Jei statybos darbų metu melioracijos sistemos ir įrenginiai būtų pažeisti, jie bus tinkamai sutvarkyti/atstatyti planuojamos veiklos vystytojo lėšomis.

Visuomenės atstovė klausė, iš ko sudaryti VE sparnai?

VŠĮ PTPI, R. Milerienė atsakydama į klausimą, informavo, kad VE sparnai sudaryti iš stiklo pluošto. Pristatė informaciją, apie šiuo klausimu šį pavasarį vyksiantį VE menčių perdirbimo susitikimą/konferenciją Kopenhagoje, į kurį susirinks specialistai iš Europos šalių ir kuriame bus analizuojama menčių perdirbimo technologijų raida, bei ateitis. Pateikė Danijos pvz., kurie VE mentis perdirba ir naudoja kelių asfalto užpildui renovuojamuose keliuose. Nuramino, kad Lietuva ne viena Lietuva sprendžia VE menčių perdirbimo klausimą.

UAB „Ignitis renewables“, aplinkosaugos ir leidimų vadovė Lina Žibienė papildydama užduotą klausimą informavo, kad UAB „Ignitis renewables“ sprendimų jau ieško, sprendžia kas bus daroma toliau, pasibaigus VE eksploatacijos laikotarpiui ir supažindino susirinkusiuosius, kad yra galimi 3 variantai: (veiklos pratęsimas, tam tikrų VE dalių pakeitimas, VE išmontavimas/išardymas ir visų VE dalių perdirbimas). Po 25 metų bus svarstomas realiausias variantas, bus atliekami vertinimai ir priimamas sprendimas.

Visuomenės atstovė klausė, kas bus daroma, jei VE bus pastatyta sklype, žmonės sklypus bus išnuomavę, įmonė bankrutuos ir gyventojai su VE tvarkytis bus palikti vieni? Ar yra tikimybė kad įmonė „prapuls“?

UAB „Ignitis renewables“, projektų vadovė Erika Skinderytė atsakydama į klausimą, informavo, kad UAB „Ignitis renewables“ yra valstybinė įmonė. Jei nutiktų taip kad pasikeistų savininkai, tai naujiems savininkams šis parkas bus perleidžiamas su esamomis sutartimis.

Visuomenės atstovas klausė, koks triukšmo lygis bus šalia G010 sodybos?

VŠĮ PTPI, V. Jurkin informavo, kad triukšmo modeliavimas atliktas tik artimiausių gyvenamųjų sodybų, viršijimai juose nenustatyti, vertinti triukšmo lygį toliau nuo VE nutolusiose sodybose nėra tikslinga.

Visuomenės atstovė klausė, kur bus tiesiami kabeliai, per kokius sklypus? Kokio pločio kabelio klojimo kasimo zona? Ar bus pažymėtas kabelis sklypų nuosavybės dokumentuose, kad žinoti kur jis yra ir jo nepažeisti?

VŠĮ PTPI, R. Milerienė atsakydama į klausimą, informavo, kad kabelio klojimo kasimo zonos plotis bus apie metrą. Informavo, kad SAZ zona nebus įregistruota, bet turės būti gauti raštiški žemės sklypų savininkų sutikimai zonoje, kurioje neišlaikomi visuomenės sveikatą užtikrinančių teisės aktų reikalavimai. PAV ataskaitoje yra tik įvertinama ar kabelio tiesimas šioje vietoje yra galimas. Vėliau seka kiti etapai, kurių metu bus kontaktuojama su sklypo savininku ir ieškoma bendro sprendimo.

Visuomenės atstovė domėjosi, koks poveikis galimas miško gyvūnams?

VŠĮ PTPI, J. Morkūnas informavo, kad šiuo klausimu pasidomėjo ir VE poveikis miško gyvūnams yra, stirnos vengia VE dėl sukeliama garso ir aukšto dirbtinio objekto, vengimo atstumas siekia iki 100 metrų.

Visuomenės atstovė domėjosi, ar buvo atliekami tyrimai su gervėmis?

VŠĮ PTPI, J. Morkūnas informavo, kad tyrimai buvo atliekami, sužymėti lizdai, duomenys pateikti PAV ataskaitoje.

Visuomenės atstovė domėjosi, koks EML susidaro veikiant visam VE parkui?

VŠĮ PTPI, A. Kungienė atsakydama į užduotą klausimą informavo, kad EML VE atveju susidaro aukštai gondoloje, ties rotoriumi, todėl poveikis nenumatomas. Didėjant atstumui nuo VE, EML mažėja.

VŠĮ PTPI, R. Milerienė papildydama atsakymą, pateikė pavyzdžių apie atliktus EML matavimus po 330 kV elektros oro linija. Informavo, kad didžiausias poveikis jaučiamas stovint/einant po linija, kur atlikus matavimus HN viršijama 5-6 kartus, tačiau paėjus 30 metrų į šalį nuo linijos, EML poveikio nebėra. Vėjo elektrinės atveju EML susidaro aukštai, todėl EML žemės nepasieks, poveikio gyventojams nebus.

Vėžaičių seniūnas cituodamas AIEĮ 13 str., domėjosi kaip bus su gamybos įmoka, kas su ja nutiks, jei PŪV pereis į gaminančių vartotojų valdymą, ar bus mokama gamybos įmoka, ar įmonė įsipareigoja toliau mokėti gamybos įmoką bendruomenėms?

UAB „Ignitis renewables“, bendruomenių vadybininkė Emilija Musteikytė atsakydama į klausimą, informavo, kad perduoti parką į gaminančių vartotojų rankas įmonė neturi.

Vėžaičių seniūnas domėjosi ar įmonė yra laimėjusi kvotų aukcioną?

UAB „Ignitis renewables“, projekto vadovė Erika Skinderytė atsakė, kad įmonė nėra dalyvavusi ir nedalyvaus tokiaame aukcione.

UAB „Ignitis renewables“, bendruomenių vadybininkė Emilija Musteikytė atsakydama į klausimą, pažadėjo į klausimą atsakyti raštu.

Visuomenės atstovė domėjosi apie ekologinius koridorius, ar jie šioje teritorijoje yra, ar nėra?

VŠĮ PTPI, R. Milerienė atsakydama į klausimą, pasitiksino ar klausama apie Natura 2000 teritorijas ir informavo, kad šios teritorijos nebus pažeidžiamos, atstumai yra išlaikomi, artimiausioms VE yra taikomi ribojimai.

UAB „Ignitis renewables“, aplinkosaugos ir leidimų vadovė Lina Žibienė informavo, kad Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba yra vienas iš PAV subjektų, kuri vertina Natura 2000 teritorijas, tiekia pastabas, išvadas.

Visuomenės atstovė domėjosi kokios ligos mūsų laukia nuo VE ilgalaikio poveikio? Pateikė M. Kiuri pavyzdį.


VšĮ PTPI, A. Kungienė atsakydama į užduotą klausimą informavo, kad jei gyvenamoji aplinka nepatenka į VE poveikio zoną, tai poveikis nenumatomas. Lietuvoje žemo dažnio garsus ir infragarso ribinius lygius apibrėžia Lietuvos higienos normos. Jei išmatavus nustatytos ribinės vertės yra viršijamos, nustatomas poveikis sveikatai, žmogus būtų tiriamas, bet šiuo PŪV atveju, poveikio nėra.

Visuomenės atstovė domėjosi ar PAV yra įvertintas psichoemocinis poveikis?

VšĮ PTPI, A. Kungienė atsakydama į užduotą klausimą informavo, kad PAV ataskaitoje psichoemocinis poveikis nagrinėtas. Be to, pabrėžė, kad tinkamas visuomenės supažindinimas su projektu, galimybė užduoti klausimus, diskutuoti mažina konfliktų kilimo tikimybę.

VšĮ PTPI, R. Milerienė 2024-03-21, 20:25 užfiksavo susirinkimo pabaigą, sustabdė įrašą.

Susirinkimo pirmininkė

 – Rosita Milerienė

Susirinkimo sekretorė

 – Jurgita Suzdaleva

Protokolo pasirašymo data 2024-03-28

VIEŠO SUPAŽINDINIMO DALYVIŲ REGISTRACIJOS SĄRAŠAS

Vėjo elektrinių parko įrengimo ir eksploatacijos Klaipėdos rajono savivaldybėje Vėžaičių ir Endriejavo seniūnijose poveikio aplinkai vertinimo ataskaita

2024-03-21, Klaipėdos r. sav., Endriejavo sen.

Eil. Nr.	Vardas, Pavardė	Adresas arba atstovaujama įmonė	Kontaktinis telefonas	El. paštas	Parašas
1	V				
2	I				
3	I				
4	P				
5	A				
6	S				
7	S				
8	O				
9	E				
10	G				
11	R				
12	T				
13	S				
14	V				
15	V				

Lapas 1/3, 15 dalyvių

VIEŠO SUPAŽINDINIMO DALYVIŲ REGISTRACIJOS SĄRAŠAS

Vėjo elektrinių parko įrengimo ir eksploatacijos Klaipėdos rajono savivaldybėje Vėžaičių ir Endriejavo seniūnijose poveikio aplinkai vertinimo ataskaita

2024-03-21, Klaipėdos r. sav., Endriejavo sen.

Eil. Nr.	Vardas, Pavardė	Adresas arba atstovaujama įmonė	Kontaktinis telefonas	El. paštas	Parašas
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					
8.					
9.					
10.					
11.					
12.					
13.					
14.					
15.					

lapas 2/3, 15 dalyvių

APSAUGOTAS RODINYS Būkite atsargūs! Internetu gautuose failuose gali būti virusų. Jei jo nereikia redaguoti, saugiau likti apsaugotam rodiniui.

	A	B	C	D	E
1	Name (Original Name)	Join Time	Leave Time	Duration (Minutes)	
2	Institutas	2024-03-21 17:24	2024-03-21 20:25	181	
3	Jurgita	2024-03-21 17:35	2024-03-21 20:25	171	
4	Laura's phone	2024-03-21 17:47	2024-03-21 17:48	1	
5	Jonas	2024-03-21 17:54	2024-03-21 17:54	1	
6	Vaida	2024-03-21 17:54	2024-03-21 20:25	151	
7	A. Bal	2024-03-21 17:57	2024-03-21 17:57	1	
8	A. Bal	2024-03-21 17:58	2024-03-21 19:15	78	
9	Remig	2024-03-21 17:58	2024-03-21 19:36	99	
10	Greta	2024-03-21 17:58	2024-03-21 20:25	147	
11	Virgin	2024-03-21 18:01	2024-03-21 20:25	145	
12	Julius	2024-03-21 18:01	2024-03-21 20:25	144	
13	epavil	2024-03-21 18:02	2024-03-21 18:17	15	
14	Svečia	2024-03-21 18:04	2024-03-21 20:25	141	
15	Laura	2024-03-21 18:06	2024-03-21 18:23	17	
16	Laura	2024-03-21 18:25	2024-03-21 20:25	121	
17	epavil	2024-03-21 19:07	2024-03-21 20:25	78	
18	A. Bal	2024-03-21 19:15	2024-03-21 20:25	70	
19	Judita	2024-03-21 19:29	2024-03-21 20:25	56	
20	Remig	2024-03-21 19:36	2024-03-21 19:38	2	
21	Remig	2024-03-21 19:38	2024-03-21 19:41	4	
22	Remig	2024-03-21 19:41	2024-03-21 19:48	7	
23	Remig	2024-03-21 19:48	2024-03-21 20:25	38	
24					
25					
26					
27					